

Cartografía del Pensamiento: Decostruyendo Argumentos con Lógica Visual

Un caso de estudio: El Argumento Humanista y el
Lenguaje Estructurado de Decisión (LED)

La Complejidad Oculta en el Lenguaje

Texto Principal

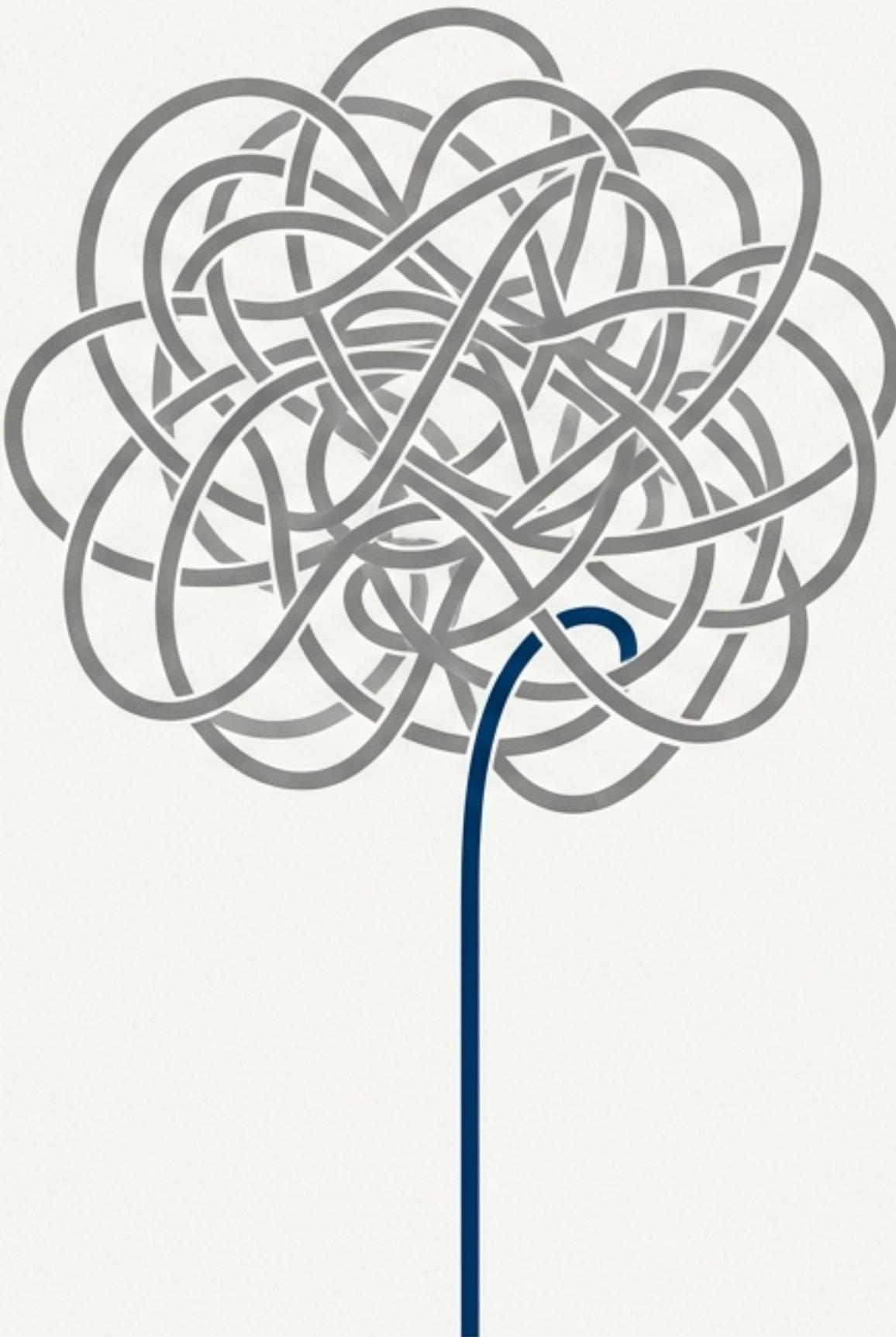
Los argumentos filosóficos son densos. Sus premisas y conclusiones se entrelazan de formas complejas, a menudo ocultando su verdadera estructura lógica.

Pregunta Clave

¿Cómo podemos visualizar su arquitectura interna para analizarlos con un rigor análogo al de un circuito?

Caso de Estudio

Para responder, analizaremos el 'Argumento Humanista Sencillo' sobre los límites de la comunidad moral y el estatus de los animales.



La Solución: El Lenguaje Estructurado de Decisión (LED)

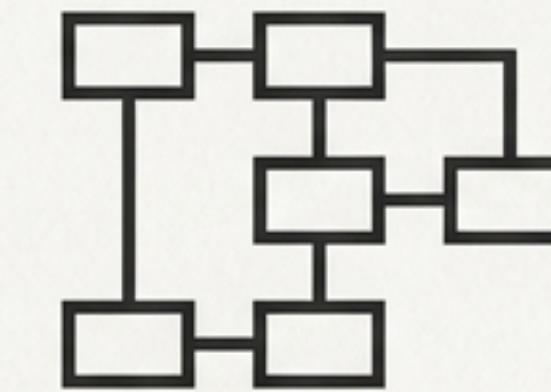
Un sistema formal que transforma la lógica proposicional en un mapa visual e intuitivo. Cada argumento se convierte en un diagrama análogo a un circuito electrónico, donde las conclusiones fluyen a partir de las premisas.



Términos Bivalentes: Los “componentes” atómicos de la lógica.



Relaciones Lógicas: El “cableado” que conecta los componentes.



Mapa Conceptual: El “circuito” completo del argumento.

El Átomo de la Lógica: El Término Bivalente

Cada concepto fundamental del argumento se encapsula en un 'término bivalente'. Se representa en una caja con dos estados mutuamente excluyentes: afirmado (parte superior) o negado (parte inferior). No hay ambigüedad; un estado es verdadero si y solo si el otro es falso.



****Términos de Nuestro Argumento**:**

- **HS:** Ser humano o *Homo sapiens*"
- **VI:** Tener valor intrínseco
- **CM:** Pertenecer a la comunidad moral
- **AN:** Ser animal
- **DM:** Poder dañar o maltratar"

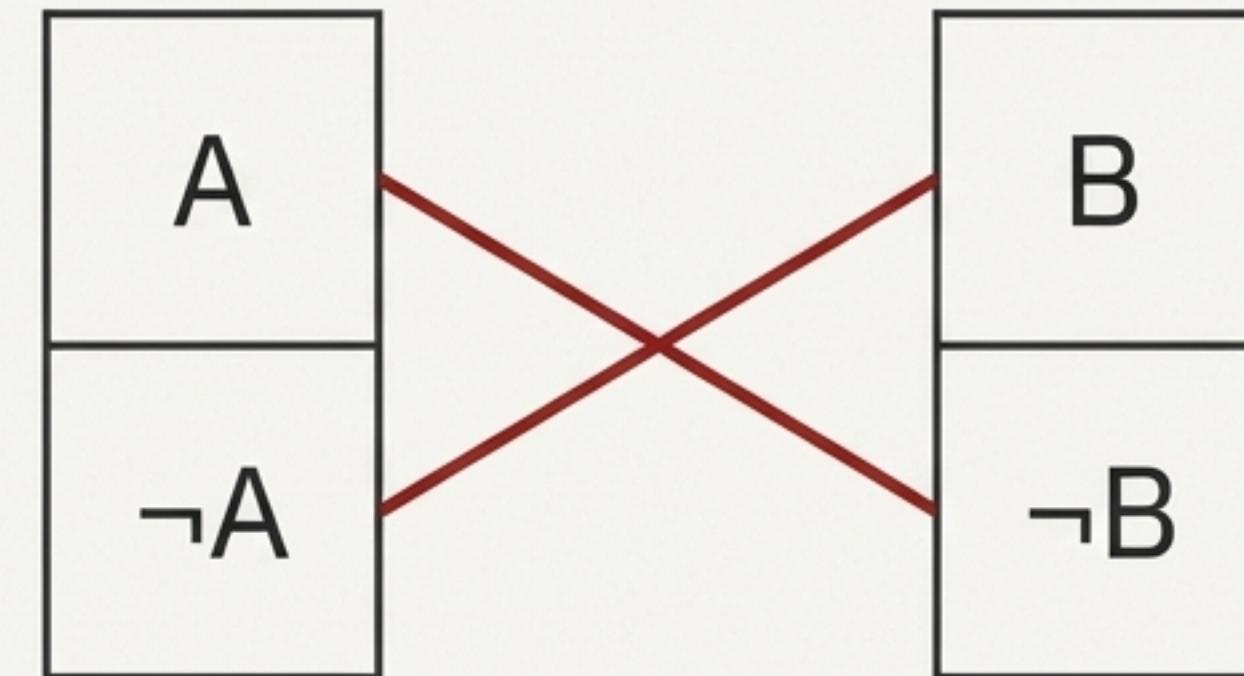
El Cableado Lógico: Equivalencia e Incompatibilidad

Solo existen dos formas de conectar los términos. La geometría de la conexión define la relación lógica.

Relación de Equivalencia (\leftrightarrow)



Relación de Incompatibilidad (\times)



“Si A es verdadero, B es verdadero. Si A es falso, B es falso.”

Indica que los términos son lógicamente idénticos o se implican mutuamente.

“Si A es verdadero, B es falso. Si A es falso, B es verdadero.”

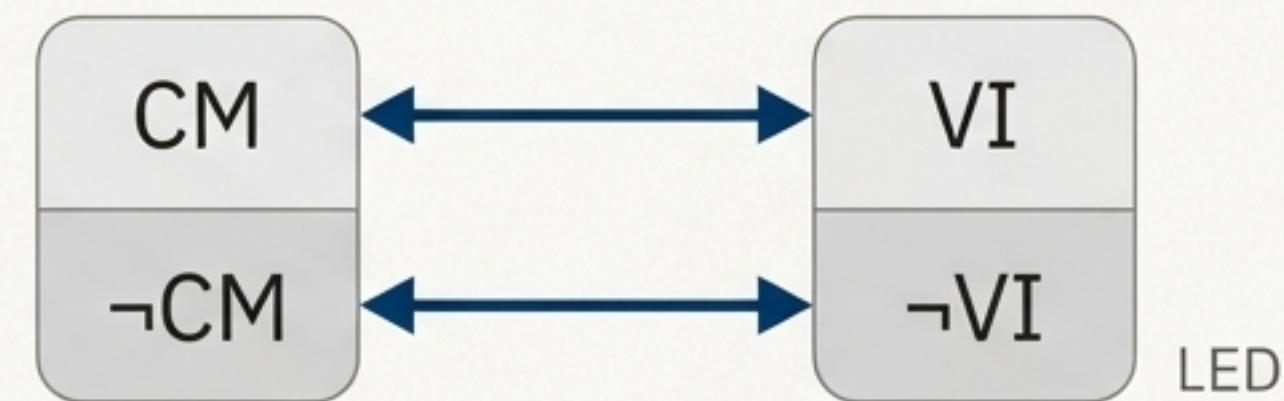
Indica que los términos son mutuamente excluyentes.

Paso 1: Estableciendo las Identidades del Argumento

El Argumento Humanista se fundamenta en dos equivalencias clave. Usando LED, las representamos así:

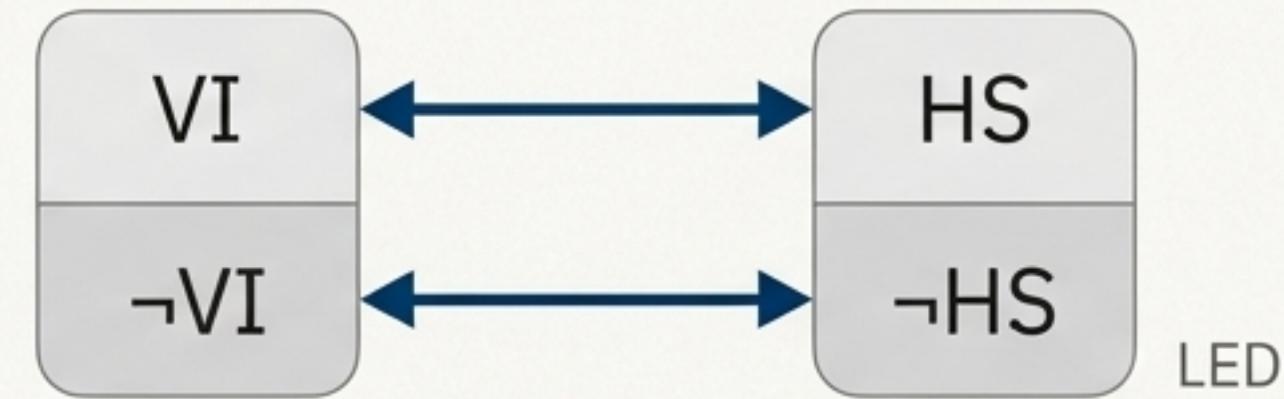
Relación Primera (R_1): $CM \leftrightarrow VI$

Pertenecer a la comunidad moral (CM) *equivale a* tener **valor intrínseco** (VI).



Relación Segunda (R_2): $VI \leftrightarrow HS$

Tener valor intrínseco (VI) *equivale a* ser humano (HS).

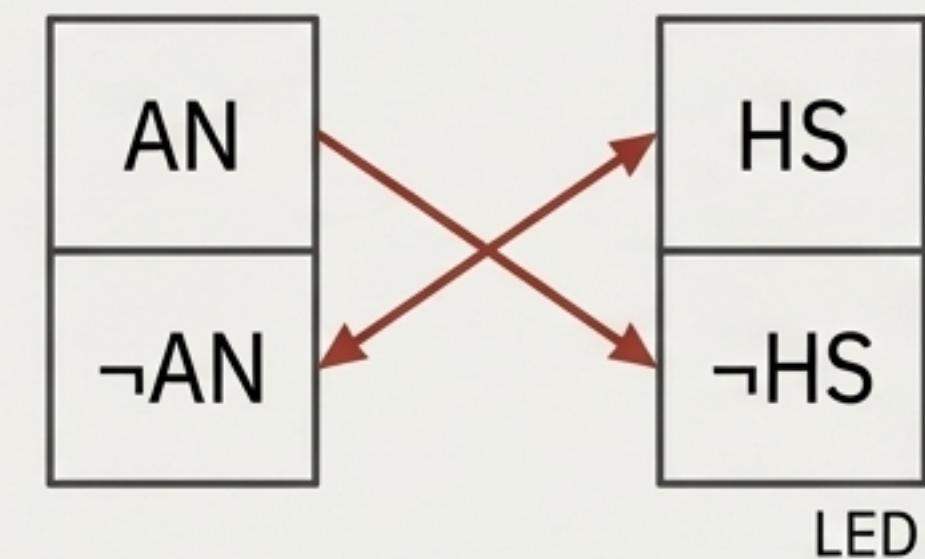


Paso 2: Definiendo las Exclusiones del Argumento

El argumento también requiere definir lo que es mutuamente excluyente.

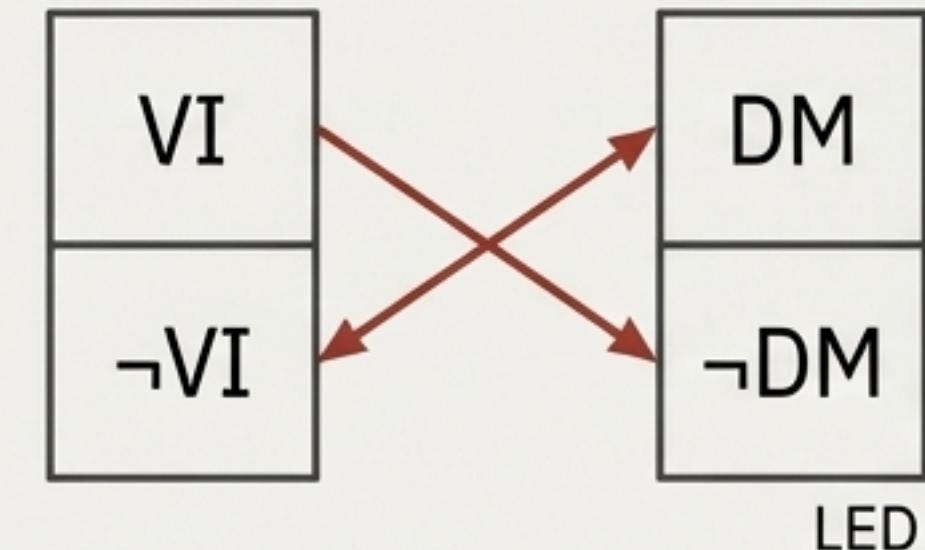
Relación Tercera (R_3): AN incompatible con HS

Ser animal (AN) es *incompatible con* ser humano (HS).



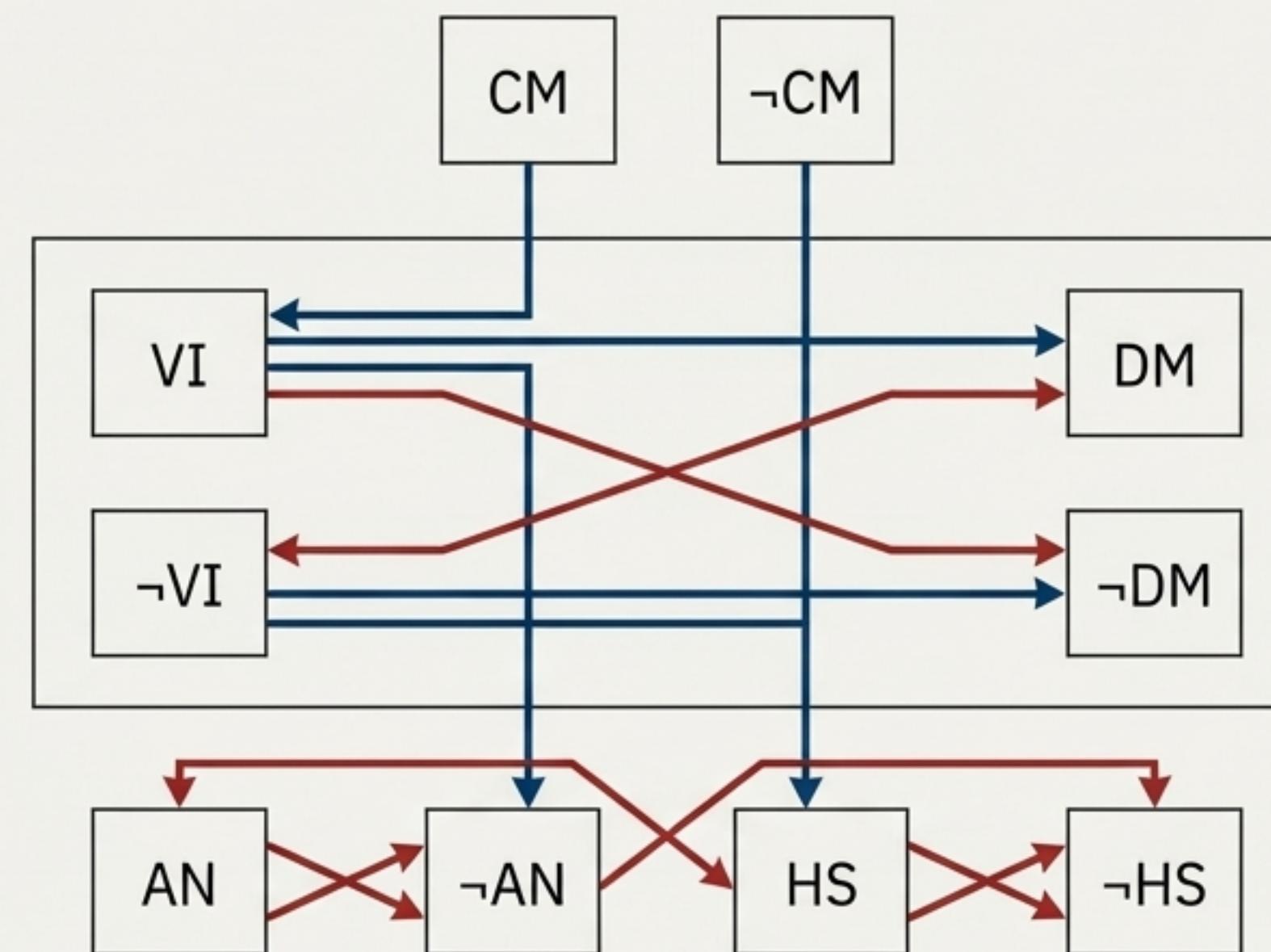
Relación Cuarta (R_4): VI incompatible con DM

Tener valor intrínseco (VI) es *incompatible con* poder ser dañado o maltratado (DM).



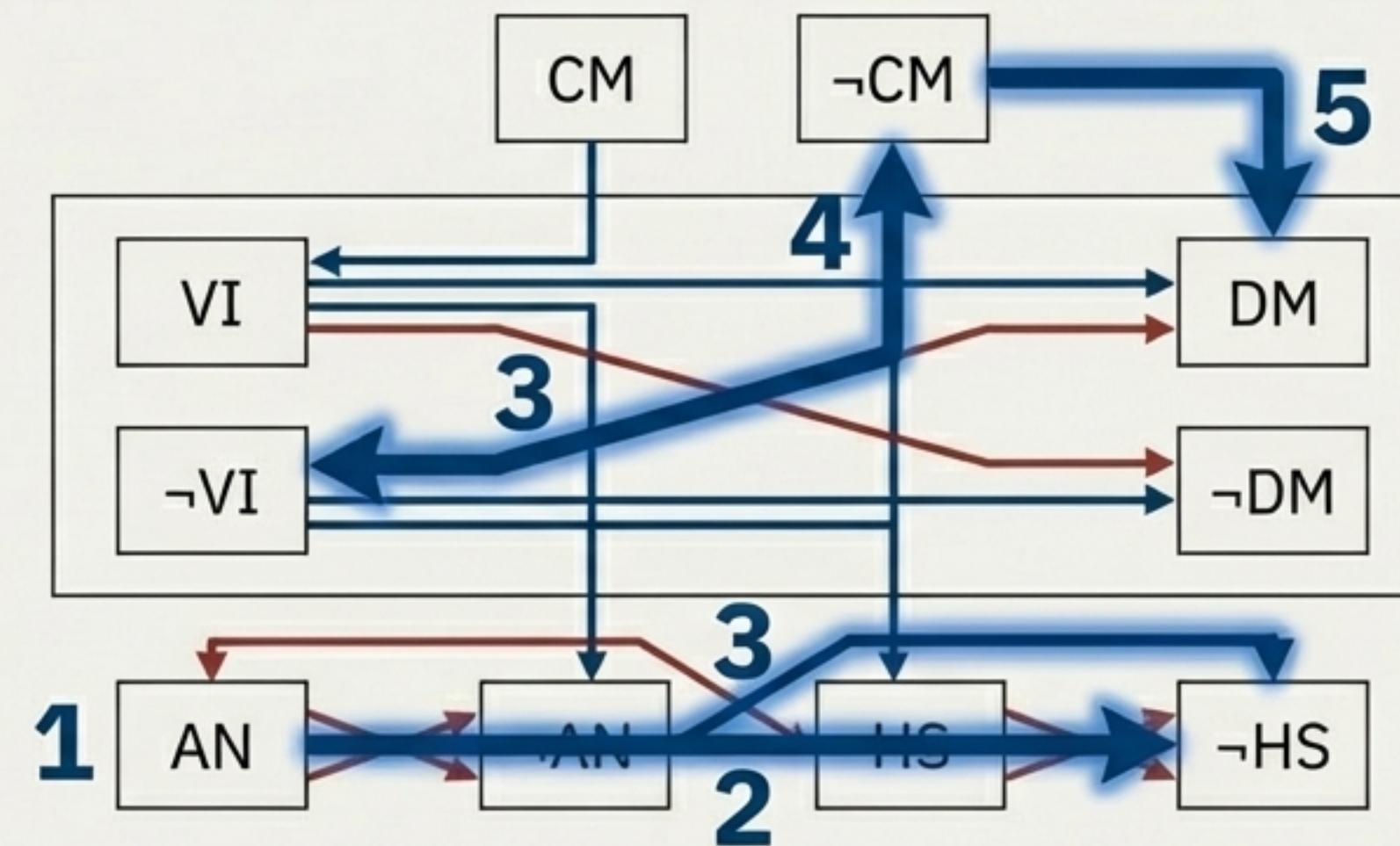
El Circuito Completo: Mapa Conceptual del Argumento Humanista

Al integrar las cuatro relaciones lógicas que hemos definido, obtenemos el esquema ideológico completo del Argumento Humanista Sencillo. Cada pieza encuentra su lugar en una estructura interconectada.



El Flujo de la Inferencia: Activando el Circuito

El mapa no es estático. Podemos 'activarlo' para seguir el razonamiento paso a paso, desde el hecho fáctico hasta la conclusión moral.



1. Entrada (Hecho): Se activa 'AN' ("El ser es un animal").
2. Flujo a través de R_3 : La señal viaja por la conexión de incompatibilidad hacia ' $\neg HS$ ' ("Por lo tanto, no es humano").
3. Flujo a través de R_2 : La señal continúa por la conexión de equivalencia hacia ' $\neg VI$ ' ("Por lo tanto, no tiene valor intrínseco").
4. Flujo a través de R_1 : Sigue por equivalencia hasta ' $\neg CM$ ' ("Por lo tanto, no pertenece a la comunidad moral").
5. Salida (Conclusión): Finalmente, la señal viaja por incompatibilidad (R_4) hacia 'DM' ("Por lo tanto, puede ser dañado").

La Revelación del Mapa: Una Petición de Principio

Análisis Profundo: El mapa LED no solo valida la inferencia, sino que revela su verdadera naturaleza. La cadena de razonamiento está construida en reversa.

La Lógica Inversa: El argumento no razona **hacia** una conclusión, sino que se construye **hacia atrás** desde una conclusión deseada (justificar DM), buscando las premisas necesarias para sostenerla.



Interpretación: Para justificar que algo puede ser dañado (DM), se asume que no está en la comunidad moral (\neg CM), lo que requiere que no tenga valor intrínseco (\neg VI), lo cual se deriva de que no es humano (\neg HS), premisa que se activa por el hecho de que es un animal (AN).

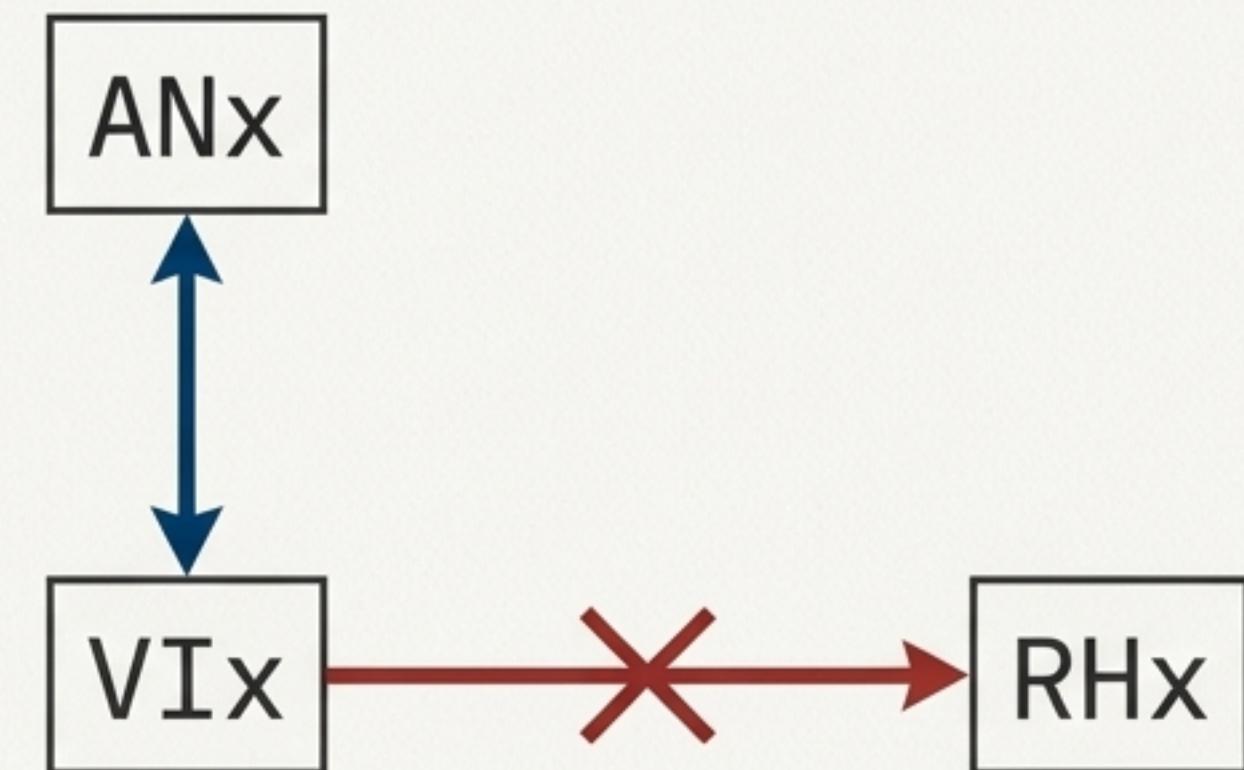
Un Lenguaje Universal: Modelando la Tesis Animalista

La robustez de LED reside en su neutralidad. El mismo lenguaje puede modelar con igual rigor la tesis opuesta, permitiendo un análisis comparativo de las estructuras lógicas.

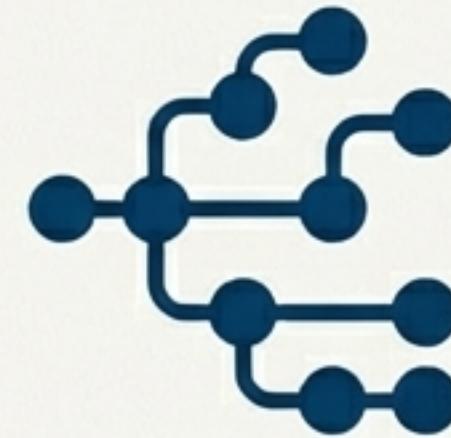
La Tesis Animalista (TA): Postula la existencia de un valor intrínseco en algunos animales, aun no reconocido históricamente.

$$\exists x (ANx \wedge \neg(VIx \leftrightarrow RHx))$$

(donde $RHx = x$ es reconocido históricamente).



Conclusiones Clave



1. VISUALIZA LA LÓGICA ABSTRACTA

LED transforma argumentos verbales en mapas concretos y analizables, revelando conexiones y dependencias que el texto puede ocultar.



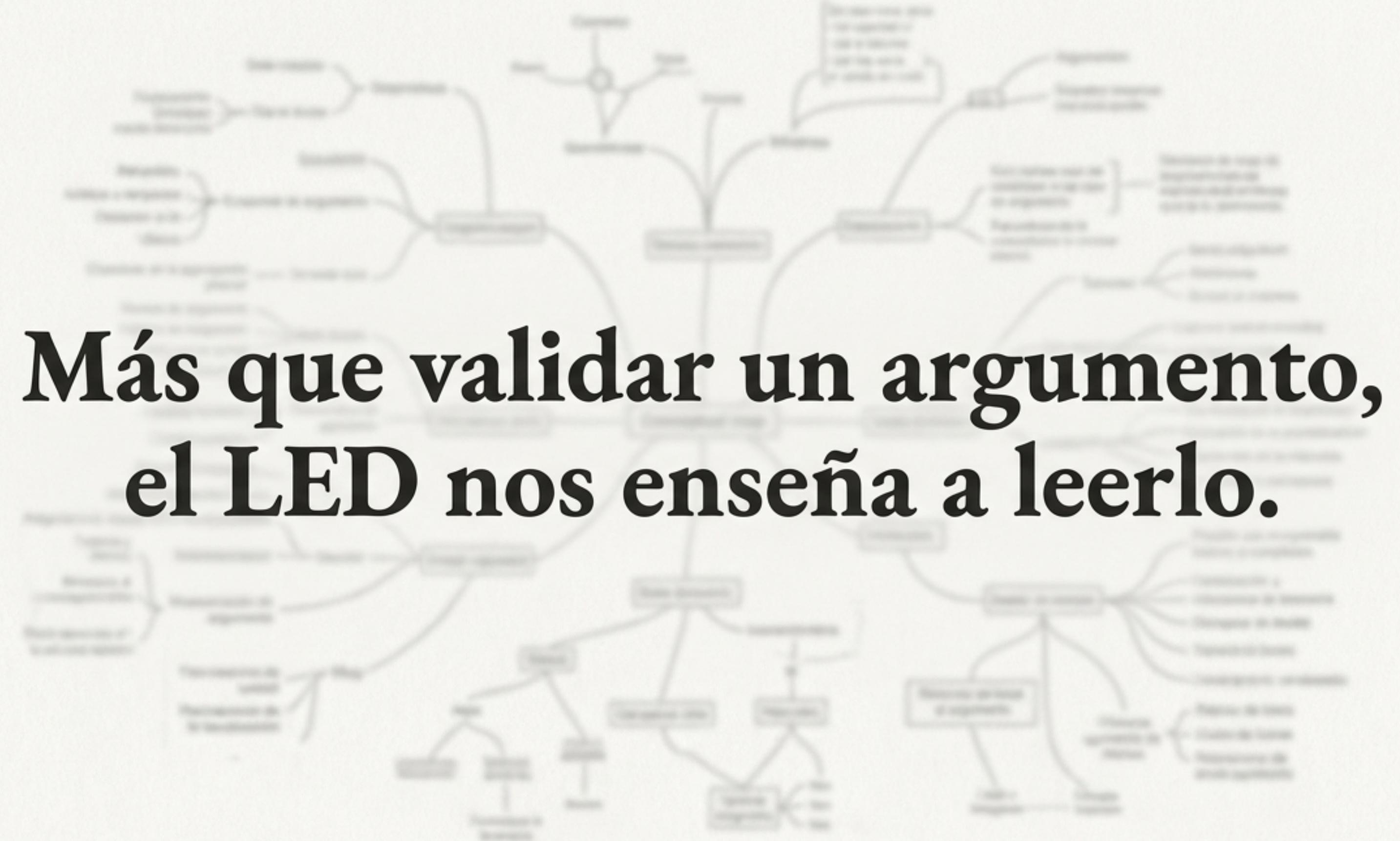
2. DE LO SIMPLE A LO COMPLEJO

Con solo dos elementos (términos bivalentes) y dos conexiones (equivalencia, incompatibilidad), modela sistemas de pensamiento sofisticados.



3. EXPONE LA ESTRUCTURA PROFUNDA

Su mayor poder es sacar a la luz la arquitectura real de un argumento, identificando supuestos, puntos de quiebre y lógicas inversas como la petición de principio.



**Más que validar un argumento,
el LED nos enseña a leerlo.**